

Van: 10.2.e - DGMI
Aan: 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - DGMO; 10.2.e - HBJZ
Cc: 10.2.e - DGMO; 10.2.e - DGMI; 10.2.e - DCO; 10.2.e - DGMO; 10.2.e - DGLM
Onderwerp: Aanzet nota
Datum: donderdag 7 januari 2021 14:59:38
Bijlagen: [Kamerbrief vliegverboden noodzakelijkheidsverklaring 12-1.docx](#)
[Beslisnota noodzakelijkheidsverklaring reizen v. 7.1.2021.docx](#)
[RF Beantwoording vragen nota minister.msg](#)

Ha 10.2.e ,

Bijgaand aanzet voor een nota over de noodzakelijkheidsverklaring. Afsproken om hierin een samenvatting te geven van de Kamerbrief (optie om Kamerbrief ook in concept in de bijlage mee te sturen) @10.2.e en daarnaast een antwoord te geven op haar eerder gestelde vragen. 10.2.e, ikzelf en 10.2.e zijn daar nu mee bezig (landenoverzicht) maken. 10.2.e heeft al communicatie berichten verzameld.

Streven om de nota einde dag lijn in te doen.

Groeten, 10.2.e

10.2.e

.....
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

10.2.e

Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag
 Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag

.....
M 06 10.2.e

10.2.e @minienw.nl

www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw

.....
Van: 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 7 januari 2021 00:17

Aan: 10.2.e - DGMI <10.2.e @minienw.nl>;

10.2.e - DGMO <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

- DGMI <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DCO

<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMO

<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM

10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e

@minienw.nl>

CC: 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMO

10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Beantwoording vragen nota minister

Ha collega's,

Hierbij een eerste aanzet voor de Kamerbrief, op basis van de eerdere analyse die ik rondstuurde. Het kan zeker beter, maar de inspiratie is op en weet niet meer wat we nu echt zouden willen zeggen. Overigens neem ik aan dat de brief uiteindelijk wel via de programmadirectie de lijn in zal gaan. Het is geen brief van de juristen, alleen eentje die een juridische inhoud heeft. Uiteindelijk doen jullie er, hoop ik, een mooi beleidsmatig strikje omheen, met kop en staart. Mede daarom ben ik uitgegaan van het concept dat 10.2.e en 10.2.e vanmorgen al hadden.

Bij het feit dat de brief niet verder kan komen speelt ook dat ik van de juridische counterparts nog niets heb gehoord, dus het is nog afwachten of we voor deze route kunnen gaan. Hopelijk hebben de collega's na het debat van morgen weer gelegenheid en inspiratie om hier goed over

na te denken. Het verloop van het debat kan immers een belangrijk stempel drukken op dit onderwerp.

Wat betreft de drie vragen voor 10.2.e en mij houd ik het nu even kort:

- De wankelheid van de verplichting zit 'm met name in de ingrijpendheid ervan. Waar men een PCR-test relatief eenvoudig kan laten doen om toch nog op reis te gaan, is de noodzakelijkheidsverklaring een flink slot op de deur en feitelijk een reisverbod. Burgers kunnen gewoon niet meer weg als het niet uit pure noodzaak is. Dat maakt een verplichting tot de noodzakelijkheidsverklaring moeilijk te onderbouwen, zeker als we met de verplichte negatieve PCR-test het reizen mogelijk kunnen blijven maken en de volksgezondheid nog steeds kunnen beschermen doordat we er voldoende zekerheid over hebben dat de mensen die binnenkomen gezond zijn.
- De analyse is dus nog niet 'af', in die zin dat de collega-departementen nog moeten meelesen en oordelen. De landsadvocaat heeft daarna pas op zijn vroegst zin. 10.2.e beraadt zich hier ook nog op.
- Uitgelegd in de analyse en de Kamerbrief als het gaat over de onmogelijkheid om dit te regelen via de aanwijzing: het moet erom gaan dat de maatregel bedoeld is om te checken of je gezond bent of een gezondheidsrisico vormt. Een verplichte noodzakelijkheidsverklaring kijkt niet naar de persoon, maar naar het reisdoel. Het noodzakelijk reisdoel is geen reden om aan te nemen dat iemand meer of minder besmettelijk is.

Tot slot: morgen (vandaag) is mijn papadag en hoop deze voor deze week weer als zodanig te kunnen invullen. Dat moet goedkomen, 10.2.e weet ervan en staat paraat! brw

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e - DGMI <10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: woensdag 6 januari 2021 15:30

Aan: 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

- DGMI <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DCO

<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo

10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM

10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e

@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

CC: 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMo

<10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: Beantwoording vragen nota minister

Ha collega's,

Zoals tijdens overleg (internationaal) besproken, hierbij een verdeling voor de beantwoording van de vragen van de minister op de nota over noodzakelijke reizen. Antwoorden komen ook in nota terecht (afspraak met 10.2.e). Waarschijnlijk als oplegger bij de juridische Kamerbrief over de noodzakelijkheidsverklaring waar @10.2.e en 10.2.e mee bezig zijn. Graag jullie reactie op onderstaande vragen retour **voor morgen 13 uur**.

Vragen minister:

- Juridisch zeer wankel verplichte noodzakelijkheidsverklaring > graag meer uitleg hierover, is immers anders dan PCR-verplichting @10.2.e en 10.2.e
- Voor debat/brief is relatie met Atlantaproof ook relevant @10.2.e en 10.2.e
- Verplichte noodzakelijkheidsverklaring juridisch wankel en in strijd met Europese afspraken > idem/grag meer uitleg. Alle voorbeelden van andere landen moeten goed weerlegd kunnen worden en als dat niet lukt zou dat het ticket kunnen zijn om bijvoorbeeld wel iets te doen. Zoals vinkje toevoegen aan gezondheidsverklaring of zelf opgestelde verklaring bij je moeten dragen zoals in Frankrijk. Ook de Italiaanse variant dat hotels een werkgeversverklaring oid moeten vragen van gasten moet worden meegenomen. Net als Belgische variant voor net over de grens etc. Alle varianten die in de Nederlandse media bekend zijn moeten uitgezocht zijn. @Zie verdeling onder
- Nogmaals gesprek airlines > 10.2.g

- Overleg pas zinvol na juridische analyse, inclusief tegenlezen landsadvocaat @10.2.e en10.2.e
- Koersen op maandag Kamerbrief voor het volgende Corona debat.
- Notificatie Europese Commissie sluiten grenzen > door welke landen is dit al gedaan? Bovendien is altijd een individuele beoordeling per reiziger noodzakelijk > want? @10.2.e, beide vragen checken bij BZ/JenV?
- Vrijwillige noodzakelijkheidsverklaring > Waarom niet? Als mensen zonder geldige redenen kunnen binnenkomen is dat toch ook een gevaar voor de volksgezondheid? @10.2.e en 10.2.e
- Airlines aangegeven niet hun verantwoordelijkheid om noodzakelijkheid te checken > Dat is niet wat ik heb begrepen. Ze zouden toch overal aangeven dat niet-noodzakelijke reizen ten stelligste worden afgeraden? Zie Schiphol en KLM? @10.2.e
- Europese landen > ook overal 72 uur geldig of ook korter? @Zie verdeling onder
- Binnenlandse reisbeperkingen > Juridische basis? Zit daar ook een regio bij die grenst aan NL? @Zie verdeling onder
- Bewijs van noodzakelijkheid > Welke eisen worden daaraan gesteld? @Zie verdeling onder

Frankrijk @10.2.e (check bij 10.2.e, ambassade Parijs, zie ook reisadviezen BZ bijgaand)

Duitsland @10.2.e (check ambassade)

België @10.2.e (check DI 10.2.e /ambassade)

Italië @10.2.e

Per land checken:

- Negatieve testverklaring verplicht en hoe oud?
- Noodzakelijkheidsverklaring vereist voor reizen?
- Noodzakelijkheidsverklaring binnenlandse reisbeperking? Juridische basis?
- Waaraan moet bewijs noodzakelijkheid reis (zowel binnen/buitenland) voldoen?

@10.2.e, kun jij voor de bovenstaande vier landen checken of hier media uitingen op zijn gedaan?

Hopelijk brengt dit voor nu wat overzicht!
Groeten, 10.2.e

10.2.e

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

10.2.e

Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag

M 06 10.2.e

10.2.e @minienw.nl

www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw